

ÉVOLUTION

Évolution – une croyance crédible ?





On ne peut concevoir l'univers avec tous ses éléments du vivant et de l'homme sans croire que tout a été intelligemment conçu - Charles Darwin



Évolution

Est-ce qu'elle va à l'encontre des enseignements de la Bible ?

1. Évolution - une préface
2. Les enjeux de la théorie de l'évolution – des questions qui nécessitent des réponses
3. Ce ne sont pas seulement les chrétiens qui se posent des questions sur l'évolution : les évolutionnistes se posent les mêmes.
4. Le concept de l'évolution est-il en réalité scientifique ?
5. L'évolution se fonde-t-elle sur une science obsolète?
6. Le concept d'un Architecte Universel - Un Dieu créateur va-t-il nécessairement à l'encontre de la science ?
7. Pourquoi un chrétien ne peut-il pas croire que Dieu a utilisé l'évolution pour tout créer ?
8. À qui la pensée de l'évolution aboutit-elle en dernier lieu ?
9. Les ouvrages de référence

1. L'Évolution – une préface

Dans ce contexte, 'l'évolution' se définit de la façon suivante :

« le processus selon lequel différentes sortes d'organisme vivant se seraient développées à partir de formes antérieures durant l'histoire de la terre. »

Son dépositaire majeur est Charles Darwin, qui en 1859, a publié un livre intitulé « L'Origine des espèces. » Compte tenu de ce titre, l'ironie veut que cet ouvrage n'a pas pour objectif d'expliquer l'origine de la vie - en d'autres mots, où la matière qu'a engendré pour nous les organismes de la terre provient-elle au départ ? Aussi, il ne "nie pas", et n'a jamais voulu "nier, l'existence de Dieu. À la place, le livre met en avant une théorie appelée 'sélection naturelle', dessinant un tracé selon lequel les créatures et les organismes avaient évolué avec le temps pour arriver à leur stade actuel.

De quelle sorte d' 'évolution' parlons-nous ?

Après tout, il en existe essentiellement deux types :

- La 'Microévolution' – La variation au sein d'une même espèce. Par exemple, différentes races de chiens, d'oiseaux ou d'insectes.
- La 'Macroévolution' – La transformation d'une espèce en une autre. Par exemple, un chien qui évolue en un chat ou un singe en un être humain.

En soulevant les questions de cet enjeu, il importe que nous définissions le type d'évolution en question.

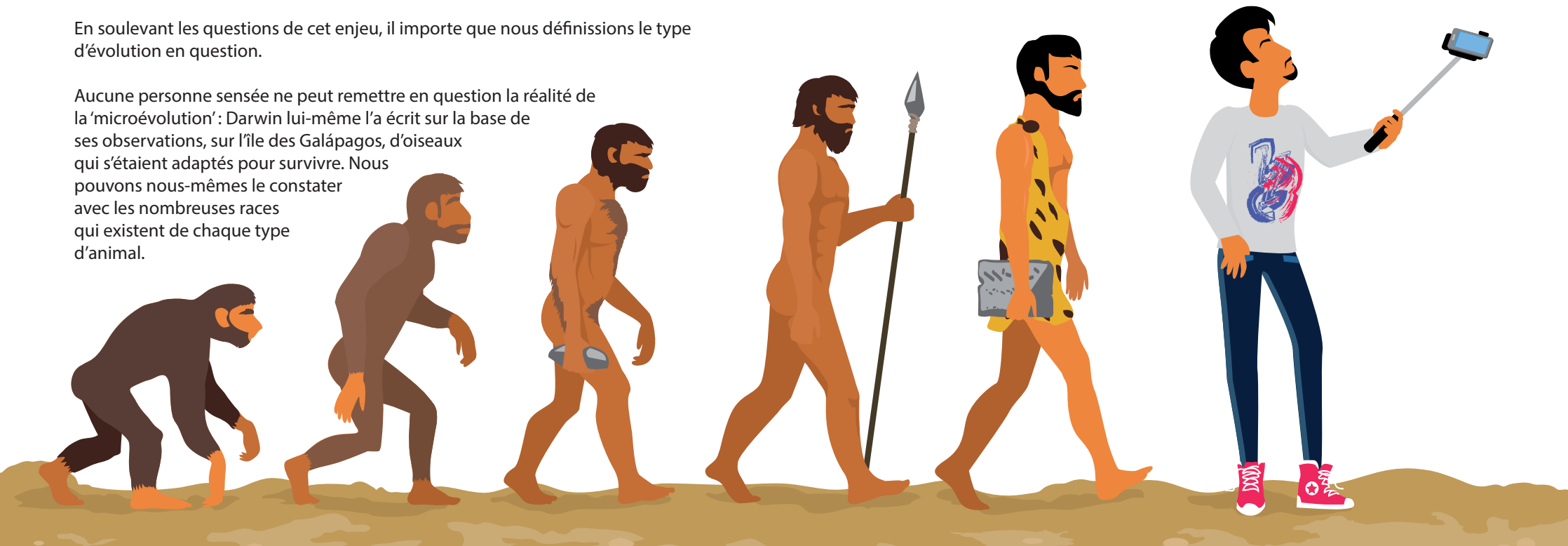
Aucune personne sensée ne peut remettre en question la réalité de la 'microévolution' : Darwin lui-même l'a écrit sur la base de ses observations, sur l'île des Galápagos, d'oiseaux qui s'étaient adaptés pour survivre. Nous pouvons nous-mêmes le constater avec les nombreuses races qui existent de chaque type d'animal.

Mais cela est très différent de la croyance qu'une espèce pourrait évoluer en une autre espèce, qu'une chose peut devenir quelque chose de complètement différent, même si ce processus s'étale sur une longue période. C'est la théorie que la 'macroévolution' avance – et il est important de souligner que, contrairement à ce que beaucoup croient, cela reste une 'théorie': aucune preuve scientifique fondamentale ne l'a jamais vérifiée en profondeur.

Le même doute subsiste sur les quatre autres formes de la 'macroévolution', avancées par des hommes de science depuis l'époque de Darwin :

- 'L'évolution cosmique' – l'origine de l'espace, du temps et de la matière
- 'L'évolution chimique' – l'origine des éléments au-dessus de l'hydrogène
- 'L'évolution stellaire et planétaire' – l'origine des étoiles et des planètes
- L'évolution organique' – l'origine de la vie à partir d'un matériau non- vivant

Toutes ces réflexions sont lourdement théoriques : tout repose sur le fait qu'une chose se transforme en quelque chose de complètement différent. Et toutes vont loin, beaucoup plus loin que de simplement suggérer de petites variantes sur des espèces individuelles. En partant de ce constat, nous allons assumer que le mot 'Évolution' s'applique à la 'macroévolution' et ses théories qui en découlent et analyser si ses arguments sont crédibles.



2. Les enjeux de la théorie de l'évolution – les questions qui nécessitent une réponse

Elles sont nombreuses. Voici quelques-unes des questions souvent soulevées, non seulement par des chrétiens, mais par des esprits curieux dans le monde entier :

Commençons par les questions clés qui restent sans réponse :

- Quand, où, pourquoi et comment la vie a commencé à partir de matière non-vivante ?
- Quand, où, pourquoi et comment la vie a-t-elle appris à se reproduire ?
- Avec quoi la première cellule capable de reproduction sexuelle s'est-elle reproduite ?
- Pourquoi toute plante ou tout animal voudrait reproduire plus de son genre puisque cela signifierait plus de bouches à nourrir et diminuerait les chances de survie ?

À partir de cette base, nous pourrions avancer vers d'autres questions telles...

- Le manque de preuve fossile pour soutenir la théorie évolutionnaire
- On n'a jamais vu aucun animal produisant une différente sorte d'animal. Alors cela a dû se passer après beaucoup, beaucoup d'années. Auquel cas, on pourrait s'attendre à trouver beaucoup de preuves fossiles pour soutenir cette assertion. Malheureusement pour les évolutionnistes, ceci n'existe pas.

Si on vous prétend que cela a existé, demandez les spécificités. Le problème c'est que découverte après découverte, on proclame pouvoir fournir 'le chaînon manquant', des trouvailles sont alors publiées. Puis, une investigation plus poussée a trouvé de façon répétitive que de telles trouvailles étaient frauduleuses. Ça, ça n'est pas publié. Alors les gens pensent que 'la preuve' a été trouvée alors que ce n'est pas le cas. Les exemples de ce type sont nombreux. Au cours du siècle dernier, nous avons eu l'homme du Nebraska, l'homme de Piltdown, l'homme de Néandertal, l'homme de Pékin, l'homme de Java et une sélection d'os dénommée 'Lucy' trouvés dans les déserts d'Éthiopie en 1974. Plus tard, on les a identifiés comme provenant d'un singe qui grimpait le long des arbres. [voir plus de détails dans 'Encore plus sur la preuve fossile frauduleuse' dans la section de référence à la fin de ce livre.]

Une partie du problème en utilisant la preuve fossile est que la datation carbone et que les procédés radiométriques qui la sous-tendent comporte des lacunes, fondées sur des assertions de taux de pourrissement uniformes – et ça, c'est une **grosse** assertion. La datation au carbone n'est réellement précise qu'à court terme. Essayez de l'appliquer sur des périodes plus longues et vous déboucherez sur de faux résultats. Voici un exemple : le 'Californian Creation Institute' a

récemment daté au carbone un cône de chantier et a découvert qu'il a avait plus de 5,000 ans...

Si nous allons évoquer la preuve fossile, il est intéressant de noter que les preuves les plus convaincantes soutiennent en fait l'argument créationniste. Si les êtres humains ont évolué après les dinosaures, pourquoi a-t-on trouvé des empreintes de dinosaures et d'humains côte à côte dans la même couche



calcaire du Dinosaur Valley State Park? Et pourquoi plus de 50, 000 pierres inca au Pérou (chacune datant de plusieurs milliers d'années) figurant des dinosaures et des êtres humains ensemble, avec des représentations de peau de dinosaure qui correspondent aux modèles de la peau de dinosaure préservée trouvée récemment ? En d'autres termes, ces anciens artistes ont dû voir des dinosaures vivants pour savoir à quoi ressemblait leur peau. Comment ces personnes ont-elles pu représenter de telles choses si elles 'ont évolué' après que ces créatures ont vécu ?

Comment les mutations peuvent-elles créer toute nouvelle variété améliorée ?

Comment les mutations peuvent-elles créer toute nouvelle variété améliorée ? Par définition, les mutations sont créées par une recombinaison du code génétique. Mais comment cela peut-il fonctionner ? Après tout, la recombinaison des lettres anglaises ne produira jamais des livres en chinois. Puis, il y a le fait que la science elle-même a découvert que 95% des mutations sont en réalité mauvaises et qu'aucune de celles qui restent ne peut fonctionner en dehors d'une espèce sous forme de macroévolution.



Certains hommes de science ont mis en avant l'argument du chimpanzé se fondant sur le fait que 95% de son ADN est semblable au nôtre. Mais 60% de l'ADN d'une laitue est semblable au nôtre ! Le problème est que c'est la différence qui reste qui crée l'humain – même si c'est 5% dans le cas d'un chimpanzé - est d'une énorme importance. C'est la différence entre une voiture jouet et une Rolls-Royce.

Comment les créatures et les organismes ont-ils survécu durant les nombreuses années de la transition de l'évolution ?

C'est difficile à imaginer. Sur votre voiture, à quoi sert la moitié d'une roue ? À quoi sert la moitié d'un moteur ? Pour un animal, à quoi sert la moitié d'une jambe ou la moitié d'une aile ? L'animal ne peut pas s'envoler et ne peut marcher. Prenons simplement un exemple, si une créature manque juste un composant dans le système de la coagulation de son sang, elle saignerait à mort. Et même si elle aurait pu survivre à la transition, comment se reproduirait-elle ? Pour ce faire, toutes les créatures auraient besoin de trouver un mâle ou une femelle 100% compatible au même endroit, au même moment et exactement au même stade du processus de l'évolution. Quelles sont les chances de tout ça ?

La souffrance – comment cela peut-elle correspondre à une vie convenable du monde

La majorité des gens aujourd'hui condamnerait la souffrance inutile. En fait, elle condamne souvent le Dieu créateur qui 'permet cela'. Cependant, en même temps, la majorité croit que le processus de l'évolution fondée en réalité sur des milliards d'années de souffrance, celui de la survie du plus fort, comme souligné dans la sélection naturelle. Ce processus, étalé sur des milliards d'années, implique que les organismes plus faibles ont été abandonnés en faveur des plus forts. Comment ceci peut-il cadrer avec le point de vue qui veut que la souffrance est mauvaise ?

3. Ce ne sont pas seulement les chrétiens qui se posent des questions sur l'Évolution : il en va de même pour les évolutionnistes.

La plupart des évolutionnistes sont athées mais il est intéressant de noter que Darwin lui-même ne l'est jamais devenu. L'Histoire montre qu'il a abandonné ses études, qu'il s'était destiné à faire, pour être un pasteur en raison de cette question de la souffrance, principalement à cause de la perte de sa fille favorite Annie. C'est une ironie que plus tard, au cours de sa vie, il a élaboré la théorie de sélection naturelle fondée sur le développement de la création précisément en raison de la mort et de la souffrance – la 'survie du plus fort'.

Des rumeurs persistent selon lesquelles il s'est réconcilié avec le Christ sur son lit de mort. Les faits dont nous avons connaissance prouvent qu'il a aidé financièrement – et a été un membre honoraire de – la South American Missionary Society durant sa vie. Et que tout au long de sa vie après avoir proposé la sélection naturelle, ses lettres révèlent des observations constantes sur Dieu qui semblent en conflit avec sa théorie :

« On ne peut concevoir l'univers avec tous ses éléments du vivant et de l'homme sans croire que tout a été intelligemment conçu » (lettre à John Herschel)

« ... Il semble absurde au possible, je le reconnais, de supposer que la sélection naturelle ait pu former l'œil. » (L'Origine des espèces – p224)

« N'y a-t-il pas une véritable grandeur dans cette manière d'envisager la vie, avec ses puissances diverses insufflées à l'origine par le Créateur à un petit nombre de formes, ou même à une seule ? » (Deuxième édition de L'Origine des espèces). »

[Pour plus de références, consultez Darwin et Dieu par Nick Spencer publié en 2009 par SPCK]

Dès lors, ces conflits et ces doutes ont été partagés par les évolutionnistes. Par exemple, l'évolutionniste réputé Arthur Keith a écrit la préface pour le 100e anniversaire de la publication de « L'Origine des espèces » de Darwin dans laquelle il a dû admettre que « L'évolution n'est pas prouvée et ne peut être prouvée. Nous y croyons parce que la seule alternative est celle d'une création spéciale (le dessein intelligent), ce qui est impossible. ».

L'évolution n'est pas prouvée et ne peut être prouvée. Nous y croyons parce que la seule alternative est la seule création spéciale, ce qui est impossible - Arthur Keith

4. Le concept de l'Évolution est-il en réalité scientifique ?

Et bien, pour commencer, il est en totale contradiction avec les propres lois de la science. Spécifiquement...

La loi de la biogenèse

Il a été démontré qu'une génération spontanée est impossible (par Louis Pasteur en 1859) et cette loi affirme que « la vie ne peut parvenir que de la vie et, que la vie ne fait que produire d'après son propre genre. » Ce fait scientifique est irréfutable et aucune expérimentation n'a pu jusqu'à présent réfuter cette loi scientifique. Aucune vie n'a été créée en laboratoire. Aucune vie n'a évolué à partir de rien. En dépit de cela, l'évolutionniste se contente de croire que cela aurait pu se produire à un moment donné.

Ceci entre aussi en conflit avec deux autres lois scientifiques reconnues :

La loi de la complexité irréductible

L'Évolution – ou la 'sélection naturelle' – de par sa nature inclut une période de transition menant à des êtres qui fonctionnent pleinement et éliminera tout ce qui n'apportera pas un bénéfice immédiat. Mais l'idée d'un organisme qui n'est pas complètement formé diverge de la 'loi de complexité irréductible' de la science, fondée sur l'idée que 'rien ne fonctionne jusqu'à ce que tout fonctionne'.

L'exemple classique est celui d'une souris qui est irréductiblement complexe et ne fonctionnerait pas si une de ses multiples pièces manque et ne se trouve pas à la bonne place. À quoi peut servir un piège à souris sans un ressort, ou plus encore sans tout élément de son système, de ses caractéristiques et procédés de la vie irréductiblement complexe ? Un système circulatoire sans le cœur ? Un œil sans un cerveau qui interprète les signaux ? A quoi sert une aile à moitié formée ? La machinerie de reproduction entre male et femelle ne doit-elle pas exister en même temps, fonctionner à plein régime pour qu'une reproduction ait lieu ?

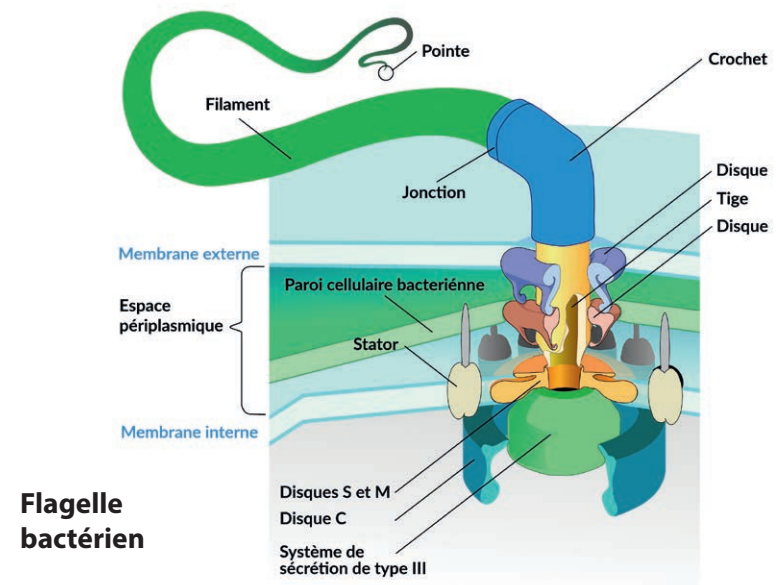
La deuxième loi de la Thermodynamique

Ceci se réfère à une tendance universelle à propos des choses qui, de leur propre gré, se 'mélangent' avec leur environnement immédiat par-delà le temps, devenant moins ordonnées et atteignant finalement un état stable. Ainsi, un verre d'eau chaude s'adapte à la température d'une pièce tout comme un glaçon, des bâtiments pourrissent en décombres et les étoiles s'éteindront éventuellement. Cependant, la théorie évolutionniste prétend le contraire en proposant qu'avec le temps, les choses en quelque sorte par leur essence deviennent plus ordonnées et structurées. D'une certaine manière, l'énergie du 'Big Bang' s'est structurée en étoiles, en galaxies, en planètes et à travers l'évolution en êtres vivants. Tout ceci est contraire à la Deuxième Loi.

5. L'Évolution est-elle fondée sur une science surannée ?

'L'Origine des espèces' de Darwin a été publié en 1859 à un moment où tout ce que la science savait de l'homme était son existence comme une tache de protoplasme. A ce moment là, il semblait tout à fait possible qu'une telle chose relativement simple pourrait avoir évolué grâce à la sélection naturelle. Nous savons aujourd'hui que les mécanismes complexes qui nous font exister sont incroyablement compliqués – et encore plus compliqués que tout autre mammifère.

- Attachez ensemble tous les brins de l'ADN de votre corps en une ligne continue et ils pourraient s'étendre jusqu'à la lune et revenir plus de cinq millions de fois
- Un dé de liquide cultivé peut contenir plus de 4 milliards de bactéries dans une seule cellule, chacune dotée de circuits, assemblant des instructions et des machines miniatures dont Darwin n'aurait jamais pu imaginer la complexité
- Au cours des 40-50 dernières années, les hommes de science ont découvert, par exemple, que la vie est essentiellement gérée par de petites machines moléculaires. Prenez le flagelle bactérien dont les parties ne deviennent visibles que quand certaines parties de la cellule sont agrandies 50, 000 fois : il s'agit essentiellement d'un petit moteur hors-bord tournant à 100, 000 tours la minute. Et il est composé de plus de 40 parties différentes, qui auraient été abandonnées à travers tout processus de l'évolution dans son développement [voir la 'Loi de la complexité irréductible' dans la dernière section.]



Il semble inconcevable que si Darwin disposait de cette information, il n'aurait jamais mis en avant une théorie aussi simpliste. En réalité, nous savons qu'il ne l'aurait pas fait. Darwin a lui-même écrit :

«Si l'on arrivait à démontrer qu'il existe un organe complexe qui n'ait pas pu se former par une série de nombreuses modifications graduelles et légères, ma théorie ne pourrait certes plus se défendre.»

Le flagelle bactérien à lui seul en est la preuve suffisante. Néanmoins, la science de l'évolution accepte encore aveuglément la théorie fondamentale de la sélection naturelle - malgré les derniers développements.

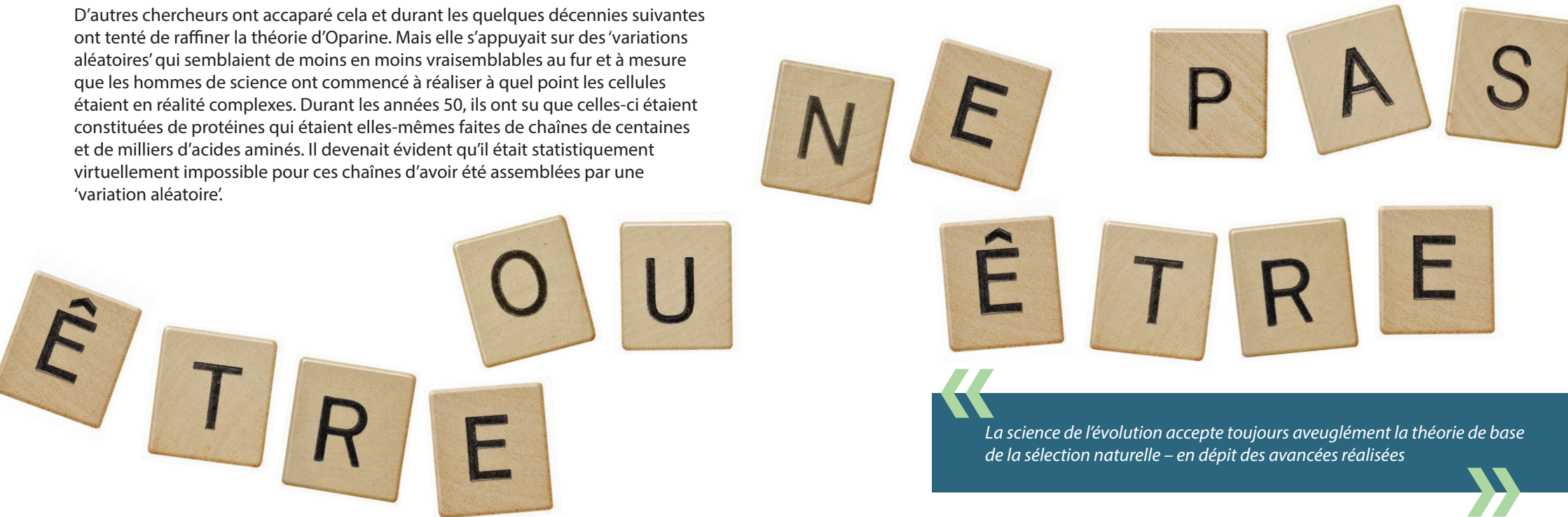
Darwin lui-même n'a pas avancé la théorie sur les origines de la vie si ce n'est qu'une vague idée de produits chimiques réagissant ensemble en une sorte de 'point chaud'. Par la suite, les hommes de science ont voulu développer cette idée dans les années 1920 et 1930. L'homme de science russe Alexandre Oparine a mis en avant la théorie de 'l'Évolution Chimique'. Elle consistait à suggérer l'idée que les origines de la vie proviennent de produits chimiques simples qui se configurent et se reconfigurent pour former des molécules plus grandes. Ces molécules plus grandes, avec alors l'aide de variations fortuites, auraient alors pu, selon lui, s'organiser en une seule cellule, conformément à la théorie de la sélection naturelle.

D'autres chercheurs ont accaparé cela et durant les quelques décennies suivantes ont tenté de raffiner la théorie d'Oparine. Mais elle s'appuyait sur des 'variations aléatoires' qui semblaient de moins en moins vraisemblables au fur et à mesure que les hommes de science ont commencé à réaliser à quel point les cellules étaient en réalité complexes. Durant les années 50, ils ont su que celles-ci étaient constituées de protéines qui étaient elles-mêmes faites de chaînes de centaines et de milliers d'acides aminés. Il devenait évident qu'il était statistiquement virtuellement impossible pour ces chaînes d'avoir été assemblées par une 'variation aléatoire'.

Des biologistes ont comparé l'ordre des acides aminés dans ces chaînes aux lettres de l'alphabet. Si les lettres sont correctement disposées en un mot, vous obtiendrez un texte qui a du sens : sinon, vous aurez du charabia. Voilà où l'on en est : Les acides aminés auraient-ils pu en quelque sorte, par hasard, s'arranger par eux-mêmes en une séquence correcte pour former la plus simple des protéines ? Non. Pour illustrer ce point, imaginez la citation de Shakespeare : *"Être ou ne pas être, telle est la question."*

Maintenant imaginez que vous prenez un sac des lettres du Scrabble et que vous les laissez tomber sur une table. Puis, calculez les chances que les 26 lettres débouchent correctement 30 lettres de la citation ? Les probabilités statistiques que cela arrive ont été calculées à une chance sur 2000 huit cents trillions d'octillions. Mais cette expérience semble raisonnable quand on la compare aux chances d'une seule protéine fonctionnant correctement soit assemblée au hasard par la rencontre de tous ces éléments. Et même si cela se produisait, la cellule la plus simple devrait avoir plus de 600 de ces protéines pleinement fonctionnelles pour qu'elle soit vivante. Ceci est inconcevable.

Ceci a eu pour résultat que les hommes de science ne croient plus à une quelconque forme de chance ou de hasard voulant expliquer les origines des éléments constitutifs de la vie. Le problème, c'est qu'ils n'ont pas d'autre solution - sauf celle que la plupart n'acceptera pas : *la présence d'un Architecte Universel.*



La science de l'évolution accepte toujours aveuglément la théorie de base de la sélection naturelle - en dépit des avancées réalisées

6. Le concept d'un Architecte Universel – Un Dieu créateur est-il nécessairement non-scientifique ?

Jugez par vous-même. Nul doute qu'écarter un tel concept va à l'encontre de ce que tous les secteurs de la science font déjà – et c'est pratiquement tout ce que nous savons dans la vie.

Les êtres humains détectent correctement l'activité de l'intelligence toutes les fois qu'ils observent un événement hautement improbable qui se conjugue aussi avec un schéma reconnaissable.

Ainsi, les hommes de science ne regardent pas, par exemple, les hiéroglyphes égyptiens sur d'anciennes pierres et pensent qu'ils n'ont pas été faits par quelqu'un. Les archéologues ne regardent pas les visages des quatre présidents des États-Unis gravés dans la montagne du Mont Rushmore dans le Sud du Dakota, et pensent que ces gravures ont été modelées par le vent et l'érosion. Nous ne voyons pas un dessin tracé dans le sable sur la plage et assumons qu'il a été formé par l'interaction fortuite entre le sable et la mer. Néanmoins, dans ce domaine là, celui de la Création, la plupart des humains se regardent eux-mêmes, une superbe "œuvre de l'intelligence créatrice", et écarte l'éventualité d'un créateur à l'œuvre.

Pourquoi est-ce ainsi ?

L'idée d'un architecte universel peut-il réellement avoir un sens pour la science ? Et pourquoi pas ? Même le célèbre athée Richard Dawkins admet que 'la vie donne l'impression qu'un architecte est à l'œuvre'.

En abordant cela d'un point de vue scientifique, il est probablement nécessaire au départ de souligner que le christianisme et la science ne se sont jamais, par définition, opposées l'une à l'autre. En effet, quand vous lisez les tout premiers mots de la Bible au début de la Genèse, vous voyez les cinq éléments fondamentaux et essentiels de la science :

« Au commencement [le temps], Dieu [la puissance] a créé [l'énergie] les cieux [l'espace] et la terre [la matière] ».

Les chrétiens croient que Dieu nous a créés avec une 'con-science', avec une connaissance littéralement, avec un désir de faire ce que la science fait. – essayer d'expliquer le 'comment' et le 'quoi' derrière les choses ? Mais la science reconnaît qu'elle ne peut jamais expliquer le 'qui' et le 'pourquoi' derrière les choses. C'est pourquoi la foi et la science ne devraient jamais entrer en conflit.

Si nous abordons le 'comment' et le 'quoi' relatifs aux questions sur la création de l'univers dans lequel nous vivons, il est clair qu'il ne pourrait y avoir que trois causes possibles.



- Ou l'univers s'est fait tout seul
- Ou il a commencé par hasard à partir de rien
- Ou il a été créé par un Créateur

Toutes sont difficiles. Cependant, les chrétiens pensent que la troisième possibilité est plus sensée – et ainsi par définition, est plus scientifique que les autres.

Tous les hommes de science s'accordent à dire que l'univers est en expansion. Par conséquent, il a dû autrefois être plus petit. Si vous repassez la vie de l'univers à l'envers comme pour un film, vous verrez l'univers se contracter jusqu'à disparaître dans un flash de lumière, ne laissant rien. Cependant, des physiciens élaborent la théorie selon laquelle l'univers a commencé en quelque sorte par une explosion gigantesque 'environ 16.5 milliards d'années' de cet état de néant. Cette théorie sur l'origine de l'univers est communément appelée 'la théorie du Big Bang.'

Le problème avec cette théorie est qu'elle laisse beaucoup de questions sans réponse. Difficile donc de la considérer comme étant très scientifique. Même si nous mettons de côté le fait scientifique que les explosions détruisent plutôt qu'elles ne créent les choses, un théoricien du 'Big Bang' doit nous dire d'où provient la matière qui a créé cet événement, comment elle a pu s'organiser de façon si parfaite et d'où venait l'énergie nécessaire pour le faire. Un homme de science faisant la promotion de la théorie du 'Big Bang' n'a admis que récemment

(lors d'un programme sur la chaîne télé 'Euro News') que l'avènement qu'un événement de type Big Bang aurait laissé des particules denses dans la galaxie. – mais cela n'est pas le cas...

De plus, un tel théoricien doit non seulement expliquer comment le "Big Bang" a pu se produire aussi comment il a pu se produire il y a des millions ou milliards d'années. Après tout, si le commencement de la vie date de si longtemps, comment expliquer ce qui suit ?

- Une terre relativement peu peuplée - même en supposant un taux d'accroissement de la population humaine et animale très faible, une terre vieille de 100 000 ans serait pleine à craquer !
- Le rétrécissement des océans – les géologues nous disent que les océans se rétrécissent à un rythme qui, s'ils avaient existé il y a plus de 100, 000 ans, ils auraient déjà disparu.
- Les étoiles mortes – les astronomes ont observé qu'après trente ans, une étoile 'meurt' et explose en une supernova. Si l'univers remonte à des milliards d'années, comment expliquer qu'il y a au moins 300 'étoiles mortes' supernovas ? Il aurait dû y avoir plusieurs centaines de millions - et certainement beaucoup plus que les 300 que nous serions capables de voir.

Ce sont autant de raisons scientifiques crédibles pour croire en une terre relativement 'jeune'. Il est indéniable que de ces trois arguments, le plus crédible scientifiquement concernant la création de cette planète est celui d'un Créateur.

Le rejet de Dieu par l'Évolution pourrait également être considéré comme non scientifique.

La science ne peut admettre la possibilité que quelque chose pourrait provenir du néant. Pourtant, un évolutionniste peut croire que :

- tout provient de rien
- toute personne ne provient de personne
- tout provient de nulle part

Cela peut-il avoir un sens scientifique ? L'univers autour de nous est 'quelque chose'. Puisque scientifiquement, il ne peut provenir de rien, alors soit il est éternel, soit quelque chose ou quelqu'un extérieur à lui est éternel. Nous savons que l'univers ne peut pas être éternel puisque son expansion en cours prouve qu'il avait autrefois un commencement. Par conséquent, Dieu (ce 'quelque chose' ou 'quelqu'un' en dehors de l'univers) doit exister et doit avoir créé l'univers. S'il a créé l'univers, alors il aurait créé les éléments et les êtres qui s'y trouvent. L'Évolution nie ce fait mais ne peut avancer un argument remplaçant directement l'argument scientifique pour vérifier ses dires.

Evolution's denial of God creates huge scientific issues

Le fameux athée Richard Dawkins dit (dans son livre 'Misez sur l'Évolution' [page 35]) qu'il est absolument prudent d'affirmer que si vous rencontrez quelqu'un qui proclame ne pas croire en l'Évolution, cette personne est un ignorant, un fou (ou méchant) !

Se fondant sur les faits ci-dessus, il est clairement possible pour un Créationniste de tourner cette citation à son avantage : s'il ou elle était enclin(e) à être grossier(ère). Un Évolutionniste doit non seulement faire face aux faits de la vie, de l'histoire et de la loi scientifique mais malheureusement en niant l'existence de Dieu, il doit aller beaucoup plus loin dans sa tentative d'expliquer l'inexplicable. Comment la terre s'accordait-elle à la vie – dans son positionnement parfait dans une bande étroite, pas trop loin ou ni trop près du soleil ou de la lune ? Comment l'équilibre chimique très délicat du corps humain a-t-il été créé et maintenu ? Et comment le langage humain et la reproduction se sont-ils en quelque sorte développés ? Ce ne sont là que quelques-unes des questions qui mériteraient en quelque sorte des réponses. Il faut une énorme étendue de croyance scientifique pour accepter que toutes ces choses auraient en quelque sorte 'muté' ou 'évolué' en leur forme actuelle. Une étendue plus grande que tout homme de science crédible serait prêt à faire dans tout autre champ d'études. Des centaines de personnes rejettent aujourd'hui cette hypothèse. Allez sur le site web www.dissentfromdarwin.org pour trouver une liste de centaines d'éminents hommes de science qui rejettent maintenant la théorie de l'Évolution.

Le créationniste Kent Hovind a offert 250, 000 dollars à quiconque pouvant prouver la théorie de l'Évolution face à un corps indépendant d'hommes de science. Il attend toujours des preneurs.



7. Pourquoi un Chrétien ne pourrait pas croire que Dieu a utilisé l'Evolution pour tout créer ?

Parce que cette théorie contredit inlassablement la Bible

Voici simplement une paire d'exemples...

- La sélection naturelle utilise la mort comme une partie du processus pour assurer 'la survie du plus fort', aussi la mort a dû être présente dès le commencement. Or la Bible enseigne que la mort est survenue dans le monde lorsqu'Adam a péché. Romains 5:12 disent que « la mort est le résultat du péché, pas de la création.
- Genèse 1 évoque le commandement de Dieu selon lequel tous les animaux 'ne donnent naissance que selon leur propre espèce'. Voilà qui ne laisse aucune place à la macroévolution. C'est un fait solide que les chiens produisent des chiens et des chats produisent des chats. Les lézards ne produisent pas d'oiseaux et, des singes ne produisent pas d'humains. Il n'y a pas d'exception, vivante ou fossilisée.

En réalité la Bible et l'Evolution sont constamment en contradiction l'une envers l'autre...

	LA BIBLE proclame/déclare...	L'Évolution proclame/déclare...
1	La terre avant le soleil	Le soleil avant la terre
2	Les océans avant la terre	La terre avant les océans
3	La lumière avant le soleil	Le soleil avant la lumière
4	Les plantes de la terre d'abord	La vie marine en premier
5	Des arbres fruitiers avant les poissons	Les poissons avant les arbres fruitiers
6	Les poissons avant les insectes	Les insectes avant les poissons
7	Les plantes avant le soleil	Le soleil avant les plantes
8	Les animaux marins avant les animaux terrestres	Les animaux terrestres avant les animaux marins
9	Les oiseaux avant les reptiles	Les reptiles avant les oiseaux
10	L'atmosphère entre deux couches d'eau	L'atmosphère au-dessus l'eau
11	L'homme a apporté la mort dans le monde	La mort a apporté l'homme dans le monde

De nombreux chrétiens cherchent à faire un compromis avec la théorie de l'évolution en affirmant croire que les six jours de la création cités dans la Genèse étaient des "ères de temps" réelles au cours desquelles la Sélection Naturelle s'est opérée. Pourquoi ne pouvons-nous pas y croire ?

Parce qu'il implique une foi dans un très petit Dieu inefficace

En d'autres mots, un Créateur qui n'est pas capable de créer dans un espace de temps de son choix. S'il y a un Dieu de notre univers gigantesque, ne devrait-il pas être capable de créer quelque chose de relativement aussi insignifiant que notre terre en six jours – ou en six minutes ou en six secondes s'il avait le choix ? La récit de la création indique clairement que ces jours étaient littéralement des périodes de 24 heures : s'il n'avait pas été ainsi, les plantes créées le troisième jour seraient mortes avant que le soleil ne soit créé le quatrième jour.

Parce que vous ne voudriez pas croire en un tel Dieu

Par définition, un dieu qui aurait besoin d'utiliser l'évolution pour peupler la terre est un créateur cruel et gaspilleur – difficilement le Dieu de la Bible. Laissons la parole à Jacques Monod, un homme de science qui a remporté le Prix Nobel en biologie qui a déclaré que :

« La sélection naturelle est le moyen le plus aveugle et le plus cruel qui soit de faire évoluer des espèces nouvelles et des organismes de plus en plus complexes et perfectionnés... La lutte pour la vie et l'élimination du plus faible est un processus horrible, contre lequel toute notre éthique moderne se révolte. Une société idéale est une société non sélective, dans laquelle le faible est protégé ; ce qui est exactement l'inverse de la prétendue loi naturelle. »

La Bible dit que nous sommes " faits d'une manière impressionnante et merveilleuse ". Par un Dieu juste, pas un Dieu cruel..



8. A quoi mène finalement la pensée évolutionnaire ?

Les hommes de science évolutionnaire pensent que les créationnistes et les chrétiens ont la foi – mais eux ont des faits. Comme on peut le lire dans les pages précédentes, la vérité est que c'est exactement le contraire.

Un dernier mot à propos de l'Évolution. Si fondamentalement l'homme n'est simplement qu'un autre animal, il devrait être traité comme tout autre animal. Si vous avez un animal sur vos terres qui nuit à l'environnement et aux autres animaux sur une grande étendue, vous devriez l'exterminer – tous. C'est la même voie sur laquelle la théorie de Darwin nous mène – beaucoup l'ont empruntée.

Si vous en doutez, lisez un récent extrait du magazine des défenseurs de l'environnement 'Wild Earth'.

« Si vous n'avez pas vraiment réfléchi à l'extinction humaine volontaire auparavant, l'idée d'un monde sans personne peut sembler étrange. Mais si vous lui accordez une chance, je pense que vous conviendriez que l'extinction de l'Homo Sapiens signifierait la survie pour des millions, voire des milliards d'espèces habitant sur terre... supprimer progressivement la race humaine résoudra tout problème sur terre, qu'il soit social ou environnemental. »

L'Évolution a conduit à d'innombrables maux sur terre depuis que Darwin l'a proposée comme une théorie. Karl Marx a tourné le dos à Dieu après avoir lu 'L'Origine des espèces' et fondé le communisme, une idéologie basée sur l'idée que tous les hommes proviennent d'une visqueuse et sont des animaux. Il est reporté que des six enfants de Marx, trois sont morts de famine et deux autres se sont suicidés. Un de ses plus ardents partisans était Josef Staline. Lui aussi a lu le livre de Darwin et soutenu que cela a changé sa vie à jamais. Il est responsable d'avoir tué approximativement entre 60 et 100 millions de personnes de son propre peuple.

Non, analysez les faits et il est clair que nous sommes effectivement des 'créatures merveilleuses' et pas évoluées. Dieu soit loué.

9. Reference section

Key websites for reference:

www.christiananswer.net
www.answersingenesis.org
www.creationism.org
www.compellingtruth.org

www.gotquestions.org
www.icr.org
www.dissentfromdarwin.org
www.davidberlinski.org/biography.php



...analysez les faits et il est clair que nous sommes effectivement des 'créatures merveilleuses' et pas évoluées. Dieu soit loué.



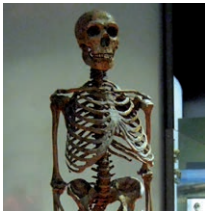
Encore plus sur la preuve fossile frauduleuse



L'homme du Nebraska - la seule preuve jamais trouvée est une dent. Un explorateur a trouvé une dent, qui selon lui, ressemblait à un mélange entre la dent de l'homme et celle d'un singe. Ils ont élaboré un modèle complet mi- humain mi-singe et lui ont même ajouté une épouse. On ne nous dit pas comment, tout simplement en regardant la forme de sa dent, ils pourraient savoir à quoi aurait ressemblé sa femme. Plus tard, ils ont réalisé que la dent était celle d'un cochon.



L'homme de Piltdown - L'homme de Piltdown est une fraude délibérée. En 1913, un paléontologue et prêtre catholique du nom de Pierre Teilhard de Chardin a pris un crâne humain et la mâchoire d'un singe, les a limés jusqu'à ce qu'ils s'emboîtent, les a traités avec de l'acide pour les faire paraître vieux et les a enterrés dans une gravière. Plus tard, il a 'découvert' le chaînon manquant. La vérité sur cet incident fut révélée quarante ans plus tard. Durant les 40 années avant que la fraude ne soit dévoilée, 500 thèses de maîtrise et de doctorat avaient été écrites sur 'Piltdown Man'.



L'homme de Néandertal - En 1856, quelqu'un a découvert un squelette avec son dos courbé. Au départ, on a cru qu'il s'agissait d'un humain normal qui était mort lors d'un grand déluge. En 1859, le livre de Darwin a été publié et les gens ont commencé à chercher des preuves de l'Évolution. Puisque l'homme marche sur deux jambes et le singe sur quatre, et que le dos de cet homme était courbé, ils ont pensé que cet homme était en train d'évoluer. Il allait lentement se dresser. Plus tard, on a prouvé que ce squelette était celui d'un vieil homme souffrant d'arthrite.



Homo Erectus (l'homme de Java) - Fait de quelques fragments d'os trouvés en 1891 à Java en Indonésie. L'anatomiste hollandais Dr. Dubois croyait dans l'évolution et était parti à la recherche du chaînon manquant. Il a pris la calotte crânienne d'un singe, trois dents d'homme et un os d'une cuisse humaine (trouvé un an plus tard et 50 pieds plus loin) et a décrété que sa découverte était le chaînon manquant. Il a caché le fait qu'il a trouvé deux crânes humains normaux dans le même coin. Sa supercherie fut révélée trente ans plus tard, mais 'le chaînon manquant' apparaît encore aujourd'hui dans certains manuels.



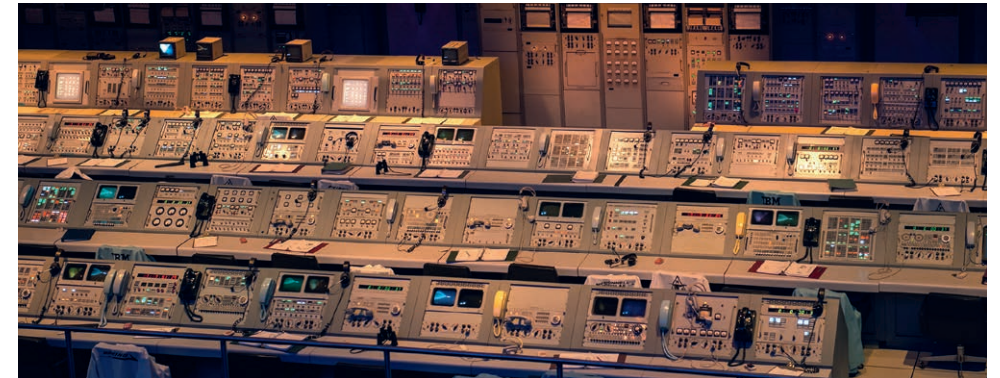
Lucy (Australopithecus afarensis) - Donald Johanson a trouvé Lucy dans la vallée d'Hadar en Éthiopie en 1974. Il a trouvé 40% d'un squelette, le 'chaînon manquant' le plus complet jamais découvert. Il s'agissait manifestement du squelette d'un chimpanzé ou d'un singe, d'une hauteur d'environ trois pieds. Le crâne était écrasé. On ne trouve des os ni de la main ni du pied. La seule raison qui l'a fait penser que c'était le chaînon manquant est que l'os de la cuisse était incliné sur le côté, donc similaire à un être humain. L'os de la jambe d'un singe normal n'est pas incliné comme celui de l'homme. Cependant, les singes qui grimpent aux arbres ont des os de cuisse inclinés. En outre, l'os de la cuisse aurait été trouvé un an plus tôt, à 200 pieds de plus en profondeur dans une couche de roche différente, d'un mille plus loin.

La science authentifie la Bible

1.(extrait du 'The Guardian' – 19 mars 2010)

L'histoire que l'on répète quelque fois encore dans les milieux créationnistes, se résume ainsi : c'est durant les années 60 au Goddard Space Flight Centre de la NASA dans le Maryland et une équipe d'astronomes utilise des ordinateurs de pointe pour recréer les orbites des planètes, remontant à des milliers d'années dans le passé. Subitement, un message erroné clignote. Il y a un problème : très loin dans l'histoire, toute une journée semble manquer.

Les hommes de science sont décontenancés jusqu'à ce qu'un chrétien, membre de l'équipe se souvienne vaguement de quelque chose et se précipite pour trouver une Bible. Il la feuillette jusqu'à ce qu'il arrive au Livre de Josué, chapitre 10, dans lequel Josué demande à Dieu d'arrêter la terre pour... 'environ un jour complet !'. Vacarme dans le laboratoire informatique. Les astronomes sont tombés sur la preuve que Dieu contrôle l'univers sur une base quotidienne, que la Bible est littéralement vraie et que par extension le 'mythe' de la création est, en fait, une réalité. Darwin avait tort - selon une autre rumeur créationniste, il se serait rétracté en quelque sorte sur son lit de mort – et voilà, enfin la preuve scientifique !



2.Washington Post – Juin 2009

Les généticiens ont été surpris de découvrir que toutes les races sur la planète sont reliées à simplement trois groupes communs. Ils s'étaient attendus à trouver des douzaines de groupes distincts, mais à la place ont découvert que pour tous on peut retracer un héritage commun qu'ils identifient à l'Africain, l'Eurasien et l'Asiatique de l'Est.

[Ceci est en conformité avec les paroles de la Bible écrites bien avant que le mot 'génétique' ne fut inventé : que toute l'humanité descend de trois groupes que nous connaissons comme les fils de Noé : Ham, Shem et Japhet, à travers lesquels tous les groupes de personnes dans le monde retracent leur héritage commun.]



Want to find out more about the issues raised here?
Why not email us at info@lifediscovery.co.uk

– or check out:

www.spacetothink.tv